

ОБ ИТОГАХ ОБЩЕСТВЕННОГО ОБСУЖДЕНИЯ РОЛИ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ В ГОСУДАРСТВЕННО- ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

На широкое общественное обсуждение были вынесены проект закона о формировании Совета Федерации, предусматривающий выборность сенаторов, предложения о мерах, направленных на повышение роли верхней палаты в государственно-политической системе страны. Обсуждение продолжалось с 4 по 26 апреля сего года. За это время с проектом закона, другими предложениями Совета Федерации ознакомилось в общей сложности свыше 90 тысяч человек. Почти 2500 человек высказали конкретные соображения и пожелания по вынесенным на обсуждение темам. Кроме того, высказано свыше 800 мнений, рекомендаций, не касающихся темы обсуждения.

Главный итог обсуждения: подавляющее большинство его участников высказалось за повышение роли Совета Федерации в системе высших органов государственной власти. Практически все направленные на это предложения верхней палаты гражданами поддержаны.

Также поддержаны значительным большинством ключевые положения законопроекта. В поддержку выборности сенаторов, механизма реализации этого принципа, отвечающего нормам Конституции РФ, высказалось 74% участников обсуждения.

За законодательное закрепление критериев отбора кандидатов в Совет Федерации, включая требование безупречной репутации, высказалось 56% граждан.

Почти 79% участников обсуждения согласны с тем, что основания для досрочного прекращения полномочий сенаторов, должны быть уточнены. По мнению граждан, это побудит органы власти субъектов Российской Федерации проявить большую ответственность как при выдвижении кандидатов члены Совета Федерации, так и при принятии решения об их досрочном отзыве.

Так же значительное большинство, почти 80%, полагает, что порядок взаимодействия всех участников законодательного процесса, должен получить законодательное регулирование. Необходим закон, в котором были бы чётко прописаны их права и обязанности, правила подготовки и прохождения законодательных актов.

61% граждан поддержал предложение о преобразовании Совета законодателей при Совете Федерации в консультативный орган более высокого статуса. По их мнению, обязательное рассмотрение таким органом приоритетных для субъектов Российской Федерации вопросов повысит эффективность работы верхней палаты как палаты регионов.

76% участников обсуждения одобрили предложение о законодательном закреплении запрета на образование в Совете Федерации партийных фракций и ведение в его стенах партийной деятельности, приостановление членства в партии на всё время пребывания в должности члена Совета Федерации. По мнению граждан, такая мера будет способствовать тому, что в работе сенатора приоритетом станут интересы региона в целом, а не партийные предпочтения.

80% согласны с тем, что такой правовой и политический инструмент, как право законодательной инициативы, должен использоваться членами Совета Федерации, палатой в целом более активно. Особенно, отмечают граждане, в том, что касается осуществления интересов регионов, их жителей, регионального направления в деятельности государства в целом.

Повышению эффективности работы верхней палаты способствовало бы, по мнению 67% участников обсуждения, наделение законодательных инициатив Совета Федерации правом на рассмотрение их Государственной Думой в приоритетном порядке. Сейчас это право закреплено за законодательными инициативами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Значительную поддержку, 73%, получило предложение о том, чтобы Правительство РФ выступало с ежегодным отчётом не только перед Государственной Думой, но и перед Советом Федерации. Участники обсуждения считают, что это будет способствовать большей сбалансированности законодательной и исполнительной власти, укреплению контрольных функций верхней палаты, откроет дополнительные возможности для продвижения интересов регионов на федеральном уровне.

63% считают целесообразным, чтобы Совет Федерации самостоятельно выдвигал кандидатуры на должности аудиторов Счётной палаты Российской Федерации. Такая мера, полагают граждане, укрепит контрольные функции верхней палаты, так как расширит возможности выдвижения на этот важный пост лиц, независимых от органов исполнительной власти, корпоративных групп.

Более осторожно граждане отнеслись к предложению наделить Совет Федерации функцией формирования всего состава Центральной избирательной комиссии и назначения её председателя. Тем не менее, большинство, 57% данное предложение поддержали, полагая, что тем самым будет обеспечен внепартийный подход, а значит и большая независимость, объективность в работе ЦИК.

76% участников обсуждения высказались за гораздо более полное использование в работе Совета Федерации интеллектуального потенциала российского общества путём широкого привлечения представителей экспертного сообщества. Обсуждение показало, что граждане заметили шаги в этом направлении, предпринятые руководством Совета Федерации, комитетами палаты. Вместе с тем отмечают, что необходимо не только сформировать научные, экспертные советы из высококлассных специалистов, но и сделать их действительно работающими структурами.

Из всех аспектов, направлений деятельности палаты безоговорочно негативную оценку получил лишь один: 61% участников обсуждения неудовлетворены тем, как Совет Федерации представляет, отстаивает, реализует интересы регионов. Участники обсуждения обеспокоены этим, предлагают уделить данному направлению деятельности Совета Федерации приоритетное внимание, исходя из того, что именно на уровне регионов, муниципалитетов осуществляется практическая реализация всего намеченного. Роль регионов в жизни страны, в принятии решений, считают граждане, должна стать более весомой.

Не сложилось единого мнения в отношении возможности официального использования терминов «Сенат» и «сенатор». Голоса разделились примерно поровну. Большинство противников этого предложения считают, что официальное закрепление данных терминов лишь посеет путаницу в умах людей.

Особенно консолидированной позиция участников обсуждения оказалась в вопросе освещения деятельности Совета Федерации, в том числе в средствах массовой информации. 86% полагает, что общество информировано о деятельности верхней палаты недостаточно хорошо. Граждане отмечают, что они плохо осведомлены о работе не только Совета Федерации, но и самих сенаторов, представляющих их регион в верхней палате. Считают, что ответственность за такое положение лежит не только на СМИ, но и на самих членах Совета Федерации, которым, по мнению участников обсуждения, следует стать действительно публичными политиками, чаще наведываться в свои регионы, общаться с населением.

Общественное обсуждение позволило сверить подходы, намерения Совета Федерации с общественными ожиданиями. Притом, что в главном и основном они не разошлись, лежат в едином русле демократизации российского общества, расширения участия граждан в управлении государством, обсуждение позволило Совету Федерации более ясно и полно представить те вопросы, проблемы, которые требуют первоочередного внимания, возможные пути их решения.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ОБСУЖДЕНИЯ РОЛИ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ В ГОСУДАРСТВЕННО- ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

1. Поддерживаете ли вы следующие меры, направленные на повышение роли Совета Федерации как палаты, выражающей и реализующей интересы регионов:

вариант ответа		
да (%)	нет (%)	свой вариант (%)
<i>1.1. Законодательное закрепление формирования Совета Федерации посредством выборов сенаторов</i>		
74,42	16,85	8,73
<i>1.2. Законодательное закрепление критериев, в соответствии с которыми органы государственной власти субъектов Российской Федерации отбирают кандидатов в Совет Федерации; какие критерии, на Ваш взгляд, должны быть установлены в таком законе?</i>		
56,76	35,29	7,95
<i>1.3. Уточнение перечня оснований для досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации</i>		
78,99	11,89	9,12
<i>1.4. Принятие закона, регулирующего взаимодействие в законодательном процессе органов федеральной власти, включая Совет Федерации, Государственную Думу, федеральные органы исполнительной власти, и региональных органов государственной власти</i>		
78,83	15,45	5,72
<i>1.5. Преобразование Совета законодателей при Совете Федерации в консультативный орган более высокого статуса. На его рассмотрение выносить в обязательном порядке вопросы, имеющие ключевое значение для регионов. В том числе: проекты федерального бюджета, законопроекты по межбюджетным отношениям, федеративному устройству, законопроекты по межнациональным отношениям и миграционной политике.</i>		
61,65	32,28	6,07

2. Поддерживаете ли вы следующие меры, направленные на повышение эффективности законодательной деятельности верхней палаты

вариант ответа		
да (%)	нет (%)	свой вариант (%)
2.1. Законодательное закрепление запрета на образование в Совете Федерации партийных фракций и ведение в его стенах партийной деятельности, приостановление членства в партии на всё время пребывания в должности члена Совета Федерации		
76,83	19,67	3,50
2.2. Более активное использование сенаторами, палатой в целом права законодательной инициативы		
79,56	15,98	4,46
2.3. Приоритетное рассмотрение Государственной Думой законопроектов, вносимых Советом Федерации (по аналогии с законопроектами, вносимыми Президентом РФ и Правительством РФ)		
67,40	27,52	5,08
2.4. Законодательное закрепление процедуры ежегодного отчёта Правительства РФ не только перед Государственной Думой, но и перед Советом Федерации или перед обеими палатами Федерального Собрания		
73,66	18,59	7,75
2.5. Предоставление Совету Федерации полномочий по выдвижению кандидатур на должности аудиторов Счетной Палаты		
63,24	31,26	5,50
2.6. Расширение полномочий Совета Федерации. В частности, Совет Федерации как орган, члены которого не связаны партийными обязательствами, мог бы осуществлять полностью формирование Центральной избирательной комиссии и назначать её Председателя		
57,36	36,07	6,57
2.7. Повышение эффективности работы консультативных и общественных экспертных советов при Председателе Совета Федерации и при комитетах палаты		
76,68	16,69	6,63

3. Поддерживаете ли вы законодательное закрепление правомерности использования, наряду с конституционными наименованиями, терминов «Сенат» и «сенатор»?

вариант ответа		
да (%)	нет (%)	свой вариант (%)
46,95	46,37	6,68

4. Считаете ли Вы, что наше общество хорошо информировано о деятельности Совета Федерации? Достаточно ли полно освещается работа верхней палаты в центральных и региональных СМИ?

вариант ответа		
да (%)	нет (%)	свой вариант (%)
7,37	85,72	6,91

5. Ваша оценка деятельности Совета Федерации как палаты регионов

вариант ответа			
эффективная (%)	удовлетворительная (%)	неудовлетворительная (%)	свой вариант (%)
2,60	27,02	61,35	9,03

ВЫБОРКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВЕННОГО ОБСУЖДЕНИЯ

1. Выборы/делегирование сенаторов

№ п/п	Автор предложения	Предложение
1.	Смоленская область Yurii	Прямые всенародные выборы не только члена СФ от исполнительной власти субъекта РФ, но и от законодательного органа субъекта РФ.
2.	Московская область Бородин Александр Васильевич	В СФ обязательно должны входить действующие губернаторы, а не представители губерний, которые, по сути, являются посредниками между СФ и губерниями. Выбор губернатора - автоматически есть его выбор в СФ.
3.	Белгородская область Кузьмичёв Игорь Петрович	Вместо сената необходим государственный совет, который бы состоял из 51 сенатора. Его формирует Государственная Дума из кандидатов, представленных президентом. Работа сенатора не имеет срока окончания службы, то есть должность пожизненная.
4.	Ярославская область Автор не указан	Кандидаты должны избираться на общих основаниях, без привязки к руководителям субъектов Федерации.
5.	Калужская область ДОКУ	Предоставить право регионам самим определить порядок делегирования своих представителей в СФ.
6.	Тверская область Автор не указан	Убрать участие партийных фракций в этом процессе. В этом случае депутаты ЗС будут более самостоятельны в своем выборе.
7.	Кемеровская область Автор не указан	Прямые выборы аналогично избранию сенаторов в США.
8.	Краснодарский край Шатилов Виталий Иванович	Совет Федерации должен формироваться на выборной основе - народом территории. Формируются два списка. Один формируется заксобранием, другой губернатором, в каждом по три кандидата и выборы проводятся либо одновременно с выборами депутатов заксобрания и губернатора, а лучше в один день, что бы не было дуближа.

2. Критерии отбора кандидатов

№ п/п	Автор предложения	Предложение
1.	Ставропольский край Крячко Анатолий Николаевич	Основные критерии, в соответствии с которыми органы государственной власти субъектов Российской Федерации отбирают кандидатов в Совет Федерации – это: кандидат должен быть жителем региона или прожившим в регионе не менее 15 лет, публичным общественным деятелем, иметь опыт работы в некоммерческих организациях (в т.ч. и профессиональных) на выборных постах.
2.	Брянская область Автор не указан	- проживание в данном субъекте РФ не менее 10 лет; - опубликование кандидатом в СМИ, Интернете программных целей, которые он будет реализовывать будучи представителем региона в Совете Федерации.
3.	Московская область Козлюк Артем Валерьевич	Никаких, решает только сам народ
4.	Тюменская область Автор не указан	- успешный опыт руководства предприятием, учреждением (от 200 чел), в т.ч. развитие предприятия учреждения путем внедрения новых технологий; - служба в Российской Армии; - предоставление деклараций о доходах/расходах.
5.	Еврейская автономная область Автор не указан	- опыт государственной и законодательной деятельности; - обязательное проживание на территории субъекта не менее 10 лет; - поддержка кандидата представительными органами местного самоуправления субъекта.

№ п/п	Автор предложения	Предложение
6.	Москва Автор не указан	Критерии должны быть те же, что и для кандидатов в депутаты Государственной Думы, кандидатов на пост Президента РФ, кандидатов на должность главы региона.
7.	Москва Автор не указан	Ценз оседлости в регионе (или принадлежность к региону), наличие стажа государственной службы (не менее 4 лет), при этом кандидат в сенаторы НЕ должен в последние 5 лет возглавлять законодательный (представительный) орган власти субъекта федерации или возглавлять региональную исполнительную власть.
8.	Москва Панков Илья	В Статью 5 добавить пункт о предоставлении декларации о расходах
9.	Москва Автор не указан	Наличие постоянной регистрации кандидата в указанном регионе.

3. Отзыв члена Совета Федерации

№ п/п	Автор предложения	Предложение
1.	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра Филиппова Наталья Алексеевна	Основанием досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации по инициативе представительного или исполнительного органа государственной власти должно быть неисполнение им публичного поручения того государственного органа, которым он делегирован. Следует назвать эту процедуру отзывом.
2.	Курская область Чуйков С.Н.	Никакого досрочного прекращения полномочий законодательно не должно быть.
3.	Владимирская область Автор не указан	Любое событие, порочащее честь и достоинство сенатора.
4.	Республика Ингушетия Чапанов Идрис Магомедович	Неэффективная деятельность и противоправные действия.
5.	Москва Окиншев Сергей	Недоверие избирателей - отзыв 1/3 голосов избирателей.
6.	Удмуртская Республика Зяпаев Виктор Андреевич	Любое нарушение закона: КоАП, УК, налоговое законодательство, таможенное и т.д. - должно быть в перечне оснований досрочного прекращения полномочий. А равно повторное нарушение законодательства близкими родственниками: муж/жена, дочь/сын и их супруги.

4. Партийная деятельность в Совете Федерации

№ п/п	Автор предложения	Предложение
1.	Ярославская область Т. Антон Игоревич	Запрет не только на членство в партии, но и на любую связь с партийной деятельностью (например, состоять в рядах так называемых сторонников партии).
2.	Смоленская область Yurij	Обязательно должны быть партийные фракции в Совете Федерации, это повысит статус сенаторов: они будут чувствовать поддержку по партийной линии.
3.	Костромская область Журавлев Николай Андреевич	Запрет фракций и партийной деятельности - да. Приостановка членства - возможно, но не обязательно.
4.	Кемеровская область Наталья Юрьевна	В проекте закона указано, что кандидатуры сенаторов предлагаются (в т.ч.) фракциями партий. Если деятельность СФ планируется как внепартийная, то не следует наделять фракции полномочиями по выдвижению кандидатур.

5. Термины «Сенат» и «сенатор»

№ п/п	Автор предложения	Предложение
1.	Москва Коньков Александр Евгеньевич	Предложение - Федеральный сенат.
2.	Московская область Крук Геннадий	Название: Совет Федерации - Сенат РФ; член СФ - сенатор.

6. О повышении эффективности деятельности Совета Федерации

№ п/п	Автор предложения	Предложение
1.	Белгородская область Кузьмичёв Игорь Петрович	Вместо сената необходим государственный совет, который бы состоял из 51 сенатора. Его формирует Государственная Дума из кандидатов, представленных президентом. Работа сенатора не имеет срока окончания службы, то есть должность пожизненная.
2.	Санкт-Петербург Фёдоров Андрей Вадимович	Предлагаем ввести в законодательство норму, в соответствии с которой в случае отклонения Государственной Думой принципиальных поправок Совета Федерации ко второму чтению законопроекта, верхняя палата официально предупреждает Государственную Думу о возможности отклонения Советом Федерации рассматриваемого законопроекта?
3.	Москва Семенов Владимир Владимирович	Законопроект «О порядке принятия федеральных конституционных законов и федеральных законов» (№ 97700183) был принят в первом чтении в 1997 году. Актуализированный вариант данного законопроекта, подготовленный с участием Совета Федерации, уже 5 лет «пылится» в Администрации Президента Российской Федерации. Между тем нужда в нём ощущается очень остро. Необходимо, чтобы Совет Федерации ускорил принятие данного закона.
4.	Нижний Новгород аноним	В Бундесрате ФРГ представители от одной федеральной земли должны голосовать согласованно. У нас такой нормы нет. Предлагаю ввести норму, обязывающую сенаторов - представителей одного субъекта Федерации голосовать солидарно. Сейчас же получается голосование не регионов, а членов Совета Федерации.
5.	Москва Ключевская Б.А.	В законопроекте о выборах губернаторов говорится о «фильтрах» при подборе кандидатов на этот пост. Предлагаем ввести такие же фильтры для кандидатов в сенаторы. Речь может идти как о цензах, так и о квалификационных требованиях.
6.	Красноярский край аноним	Регионы имеют большой позитивный опыт решения экономических и социальных проблем. Однако знают его в стране мало. Правительство его распространением не занимается, СМИ тоже. Считаю, Совет Федерации должен взять на себя эту работу.
7.	Амурская область Фёдорова Любовь	На протяжении 20 лет вся активная, деятельная часть населения России стремится в Москву. Регионы лишаются кадров, которые могли бы двинуть их вперёд. Правительство, похоже, это не волнует. Совету Федерации следует проявить инициативу в разработке законопроектов, федеральных целевых программ, которые бы ввели миграционный процесс в оптимальное русло.
8.	Смоленская область Печуров Кирилл Владимирович	Руководители субъектов Федерации, политические и общественные организации выступают с предложением признать на государственном уровне тяжесть испытаний, выпавших на долю граждан России, чьё детство совпало с годами Великой Отечественной войны. Полагаю, Совет Федерации должен проявить инициативу, подготовить соответствующий законопроект, пока эти люди ещё живы. Ведь даже тем, кто родился в 1944-1945 годах, уже далеко за 60 лет.

№ п/п	Автор предложения	Предложение
9.	Ставропольский край Варданян Рубен	Принять федеральный закон, который бы предусматривал право субъектов РФ на стадии первого и второго чтения федерального бюджета отклонять его (целиком или по отдельным статьям). Имею в виду обязательность отзыва проекта бюджета на доработку, если более половины субъектов РФ выступят против принятия законопроекта в представленном виде.